



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ КРЕДИТНИХ СПІЛОК УКРАЇНИ

вул. Чорновола В., 25, оф.49, Київ, 01135
факс/тел.: 501-18-75, 78

п/р 2600601192 в ПУАТ "ФІДОБАНК",
м. Київ, МФО 300175, код 20064083

02 вересня 2014 року
вих. № 119 /14

Голові Комітету
Верховної Ради України
з питань підприємництва,
регуляторної та антимонопольної
політики
Кужель О.В.

*Щодо законопроекту
про порядок відновлення
платоспроможності або ліквідацію
кредитних спілок України*

Вельмишановна Олександро Володимирівно!

Уважно дослідивши текст законопроекту «Про порядок відновлення платоспроможності або ліквідацію кредитних спілок України» (далі – Законпроект), винесеного на опрацювання робочої групи Комітету Верховної ради України з питань підприємництва, регуляторної та антимонопольної політики 21 серпня 2014 року, Національна асоціація кредитних спілок України (надалі – НАКСУ) вітає законодавчу ініціативу щодо захисту прав членів кредитних спілок шляхом нормативного врегулювання важливих питань відновлення платоспроможності проблемних кредитних спілок чи їх ліквідації. Однак, на нашу думку конкретне втілення цієї ініціативи викликає ряд зауважень, зокрема:

В Законпроекті використовуються поняття «відновлення цивільної дієздатності», «порушення цивільної дієздатності», «відновлення операційної дієздатності». При цьому, поняття цивільної правоздатності юридичної особи викладено у статті 91 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України), відповідно до якої юридична особа здатна мати такі ж цивільні права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині. Цивільна правоздатність юридичної особи може бути обмежена лише за рішенням суду. Поняття цивільної дієздатності юридичної особи викладено у статті 92 ЦК України, згідно з якою юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону. Таким чином,

у юридичної особи правоздатність і дієздатність виникають одночасно від моменту її створення і припиняються також одночасно від дня внесення до Єдиного державного реєстру запису про її створення чи припинення відповідно. Тому застосування поняття «відновлення або порушення цивільної дієздатності» суперечить нормам ЦК України.

У Законопроекті містяться поняття «сукупної шкоди», «прямої шкоди» та «додаткової шкоди», які не узгоджені з нормами Цивільного, Господарського та Кримінального кодексів України.

Також такі поняття як «надзвичайні загальні збори», «статутні органи управління» не містяться в Законі України «Про кредитні спілки», що також потребує узгодження.

Серед іншого слід зазначити і про дискримінаційні, на наш погляд, норми, згідно якої деякі члени кредитних спілок позбавлені права захисту свої прав, оскільки:

а) відповідно до положень п.2.3. ст. 2 Законопроекту сфера дія закону не поширюється на кредитні спілки, які, зокрема, є членами всеукраїнських асоціацій кредитних спілок, що реалізують власні програми фінансового оздоровлення, захисту вкладів, мають стабілізаційні фонди та інші системи захисту від фінансових ризиків.

б) відповідно до положень п.14.3. ст. 14 Законопроекту «При проведенні надзвичайних загальних зборів вони вважаються такими, що відбулись, якщо на них присутні особисто або за дорученням власники більше, ніж 50% невикористаних депозитів, за якими вкладник не звертався до суду, або 50% чи більше загальної кількості пайовиків спілки (якщо депозити у такій спілці відсутні, або якщо обсяг пайового капіталу перевищує 50% пасивів). При цьому голоси осіб, які мають на свою користь рішення судів щодо всіх своїх депозитів у спілці, втрачають право членства та участі у голосуванні не приймають».

Потребує уточнення і ряд норм Законопроекту на кшталт:

а) п. 6.1. ст. 6 в якому йдеться про «тимчасовий характер» та «постійний характер» стану платоспроможності без визначення чітких критеріїв таких характеристик так сам, як і не встановлено часових рамок щодо «довготривалої перспективи»,

б) зазначеного у п.п. 1) п. 8.3. ст. 8 Законопроекту збільшення оцінки шкоди на суму «вилученої тимчасовою адміністрацією або правоохоронними органами документації спілки (зокрема кредитного портфелю)» та зазначеного у п.п. 1) п. 11.1. ст. 11 Законопроекту щодо неправомірних дій посадових осіб «вилучення правоохоронними органами документації та обладнання кредитних спілок (зокрема кредитного портфелю) поза меж вимог спілки до керівника спілки на строк, що перевищує 1 місяць», що спричиняє питання щодо відповідності віднесення кредитного портфелю до документації чи обладнання кредитної спілки та щодо «меж вимог спілки до керівника»,

в) встановлення у п. 17.4. ст. 17 Законопроекту норми про спрямування тимчасової підтримки (рефінансування) на надання спілкою нових кредитів і неможливості використання таких коштів на погашення накопичених раніше зобов'язань спілки, яка входить у протиріччя з нормою встановленою у п. 17.5. ст. 17 у якій зазначено про рефінансування депозитного портфелю,

г) визначення для державного регулювання та нагляду Комісії з Питань Відновлення Платоспроможності або Ліквідації Кредитних Спілок, яка в скороченому вигляді іменується «Уповноважений орган». Проте в тексті Законопроекту поняття «уповноважений орган» зустрічається також і щодо Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг,

г) використання терміну «депозити», що призводить до неузгодженості із Законом України «Про кредитні спілки» відповідно до якого кредитні спілки залучають внески (вклади) членів кредитної спілки на депозитні рахунки,

д) використання замість поняття «судовий збір» не актуального на сьогодні терміну «державне мито»
тощо.

Зважаючи на наведене вище і ще раз підкреслюючи свою зацікавленість у розв'язанні завдання, передусім, щодо відновлення платоспроможності кредитних спілок вважаємо, що запропонований Законопроект потребує ґрунтовного доопрацювання і висловлюємо свою готовність взяти активну участь у такому доопрацюванні.

З повагою,

Президент НАКСУ



П.М. Козинець